

материал для всех остальных интерпретационных классификаций и для этимологического анализа субстратного ономастического материала.

Березович Е. Л. Семантическая типология русских топонимов: проблемы, возможности, перспективы // Ономастика и диалектная лексика. Вып. 2. Екатеринбург, 1998. С. 129–148.

Березович Е. Л. К построению комплексной модели топонимической семантики // Изв. Урал. гос. ун-та. 2001. № 20. С. 5–13.

Васильева С. П. Идеографический словарь топонимов Приенисейской Сибири. Красноярск, 2008.

Гейн К. А. О некоторых проблемах идеографического описания топонимического материала // Вопр. ономастики. 2014. № 2 (17). С. 69–77.

МССГ — Мотивационный словарь сибирского говора : в 2 т. / авт.-сост. О. И. Блинова, С. В. Сыпченко. Томск, 2009–2010.

Я. Саарикиви

Хельсинкский университет, Хельсинки (Финляндия)
jsaariki@mappi.helsinki.fi

К вопросу о «саамском» субстрате в топонимии Русского Севера

В докладе рассматриваются проблемы, связанные с идентификацией саамского пласта топонимов на Русском Севере, а именно в Архангельской области.

«Саамский» вопрос имеет длительную историю изучения: ему посвящены работы А. К. Матвеева, И. И. Муллонен, Н. В. Кабининой и самого докладчика. Названные исследователи считают, что, кроме прибалтийско-финского пласта топонимов, широко распространенных в границах бытования современных севернорусских диалектов, в топонимии этих обрусевших регионов, особенно бассейна р. Северная Двина, встречаются также и финно-угорские по происхождению названия, сохранившие архаические фонетические черты (например, встречается *š* на месте *c < *š*, или же наблюдается качество гласных, отличающееся от вокализма собственно прибалтийско-финских

языков). Во многих исследованиях такие топонимы квалифицируются как «саамские», однако проблема состоит в том, что в них не отражены дифференцирующие географические лексемы современных саамских языков — такие, как *geađgi* ‘камень’, *njárga* ‘мыс’, *roavvi* ‘каменная или горелая земля’, *suollu* ‘остров’, *vuovdi* ‘лес’ и т. д.

Вопрос о лингвистической идентификации таких названий рассматривается в докладе с учетом лексических, фонетических и семантико-типологических свойств саамских топонимов, а также с опорой на результаты нового исследования по саамской топонимии Т. Валтонен [Valtonen, 2014]. Нами будет показано, что топонимия российского Северо-Запада (кроме некоторых западных регионов) не может содержать саамский субстрат, если при определении саамских языков принимать во внимание лексические признаки современной саамской топонимии.

По мнению автора, более вероятно, что многие топонимы, квалифицируемые пока как «саамские», возникли в языках, которые были фонологически близки к саамским. В этом нет ничего удивительного, поскольку, с точки зрения финно-угорской исторической фонологии, саамские языки довольно архаичны и во многих отношениях представляют раннюю ступень развития финно-угорских языков.

Valtonen T. Mielen laaksot. Neljän saamen kielen paikannimien rakenne, sanasto ja rinnakkaisnimet vähemmistö-enemmistö-suhteiden kuvastajina = Mielen vuemieh = Miela vuomit = Mielä vyemeh = Miöl vue'm. Helsinki, 2014.